



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: P-261/2024-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu Dubravki Kuveždić, u pravnoj stvari tužitelja VINO LUKAČEVIĆ d.o.o. u stečaju, Bektež, Bektež 9, OIB 38550980746, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Alma Opačak protiv tuženika ZDRAVKA STANIVUKOVIĆA, Vinogradska 153, Čukovec, Ludberg, kojeg zastupa punomoćnik Branko Sewer, odvjetnik iz Ludbrega, radi utvrđenja osnovanim osporavanja tražbine, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 19. prosinca 2024. u nazočnosti stečajne upraviteljice tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika Domagoja Nedića, odvjetnika u Osijeku, te objavljene presude 27. prosinca 2024.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se osnovanim osporavanje tražbine tuženika Zdravka Stanivukovića, OIB 04581867614, Ludbreg, Čukovec, Vinogradska 153 u iznosu od 30.000,00 eura (tridesettisuća eura), kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VINO LUKAČEVIĆ d.o.o. u stečaju, OIB 38550980746, Bektež, Bektež 9, jer tražbina tuženika prema tužitelju ne postoji.

II. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 504,35 eura (petstočetiri eura i tridesetpet centi), sa zakonskim zateznim kamatama od 27. prosinca 2024. do isplate prema stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj tužbom i tijekom postupka tvrdi da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-72/2024 od 14. ožujka 2024. otvoren stečajni postupak nad tužiteljem, te su pozvani stečajni vjerovnici prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju. Rješenjem St-72/2024 od 1. srpnja 2024. je doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama kojim je ovdje tužitelj, upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog vjerovnika, ovdje tuženika, radi utvrđenja osnovanosti

osporavanja tražbine u iznosu od 30.000,00 eura u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, a za tražbinu postoji ovršna isprava.

2. Tužitelj navodi da je osporena tražbina tuženika u iznosu od 30.000,00 eura, kao tražbina II. višeg isplatnog reda, jer je ista podmiren u cijelosti prije otvaranja stečajnog postupka, a što je stečajni upravitelj utvrdio uvidom u financijsku dokumentaciju tužitelja. Tužitelj nadalje navodi da je tuženik kao stečajni vjerovnik prijavio tražbinu po osnovi Ugovora o zajedničkom projektu (bez datuma) s tim da nije u prijavi tražbine određeno označio po kojoj od vije osnove sadržane u ugovoru o zajedničkom projektu određen iznos novca potražuje, pa se uzima da je stečajni vjerovnik prijavio samo onu tražbinu koja je izražena u novčanom iznosu u prijavi tražbine, a koja se može identificirati u odnosu na novčani iznos. Predlaže da sud po provedenom postupku donese presudu kao u izreci.

3. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da je stečajni upravitelj osporio tražbinu tuženika neosnovano. Navodi da nije točna tvrdnja da bi tuženiku tražbina bila namirena prije otvaranja stečajnog postupka. Navodi da je 2020. tuženik uložio u trgovačko društvo VINO LUKAČEVIĆ d.o.o. iznos od 225.000,00 kuna, a koji iznos je tada odgovarao protuvrijednosti 30.000,00 eura za potrebe otkupa grožđa u sezoni 2020/2021. Sredstva su bila namjenska za otkup grožđa. VINO LUKAČEVIĆ d.o.o. je bilo u obvezi do 10.9.2021. vratiti uloženi iznos od 30.000,00 eura, te isplatiti ugovorenu dobit u iznosu od 50%. Tužitelj nije vratio ništa od uloga tuženika niti je isplatio dobit u 2022. i 2023. Tužitelj nikada nije vratio ništa od uložених sredstava tako da glavnice duguje u cijelosti, a ugovorenu neisplaćenu dobit od investicije tuženik nije niti tražio.

4. U cilju utvrđivanja činjenica radi donošenja odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva pročitani su: rješenje ovoga suda St-72/2024 od 14. ožujka 2024., rješenje o utvrđenim tražbinama St-72/2024 od 1. srpnja 2024., bruto bilanca za tužitelja (str. 17-22 spisa), iskaz dobavljača i iskaz kupaca za period od 1.1.2024.-13.03.2024., prijava tražbine tuženika u stečaju tužitelja od 26.4.2024., Ugovor o zajedničkom projektu (str. 28 spisa), Bjanko zadužnica od 5. listopada 2020. s ovjerom javnog bilježnika OV-4222/2020, Bjanko zadužnica od 5. listopada 2020. s ovjerom javnog bilježnika OV-4221/2020, Zahtjev za izravnu naplatu od 19.12.2023., Bjanko zadužnica od 5. listopada 2020. s ovjerom javnog bilježnika OV-4220/2020, kartice glavne knjige sa izvodima Zagrebačke banke d.d. (str. 52-93 spisa), provedeno je financijsko knjigovodstveno vještačenje po vještaku POSREDNIK d.o.o. od 27. studenoga 2024., te je vještak dopunski saslušan na ročištu od 19. prosinca 2024.

5. Tijekom postupka između stranaka nije sporno da je rješenjem ovoga suda St-72/2024 od 14.3.2024. nad tužiteljem VINO LUKAČEVIĆ d.o.o. otvoren stečajni postupak, te da je rješenjem St-72/2024 od 1.7.2024. stečajni upravitelj tužitelja osporio tražbinu tuženika Zdravka Stanivukovića u II. višem isplatnom redu pod rednim brojem 2. u iznosu od 30.000,00 eura, jer je tražbina podmirena, te da je

točkom II ovog rješenja tužitelj upućen na pokretanje parnice protiv ovdje tuženika, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 30.000,00 eura.

6. Iz prijave tražbine tuženika od 26. travnja 2024. je vidljivo da je tuženik u stečajnom postupku tužitelja prijavio tražbinu u iznosu od 30.000,00 eura/225.000,00 kuna za koju posjeduje ovršnu ispravu bjanko zadužnicu.

7. Iz Ugovora o zajedničkom projektu je vidljivo da je isti zaključen između Stanivukovića Zdravka s jedne strane i VINO LUKAČEVIĆ d.o.o. s druge strane. Točkom I Ugovora je navedeno da se VINO LUKAČEVIĆ d.o.o. bavi proizvodnjom vina, te da za otkup grožđa u sezoni 2020/2021. Zdravko Stanivuković ulaže u trgovačko društvo iznos od 225.000,00 kuna, koji odgovara protuvrijednosti 30.000,00 eura u obrtna sredstva tvrtke, a sredstva su strogo namjenska za otkup grožđa. Točkom II je navedeno da VINO LUKAČEVIĆ d.o.o. obvezuje vratiti uloženi iznos Zdravku Stanivukoviću do 10. rujna 2021., te isplatiti dogovorenu dobit u iznosu od 50% koja se ostvari preradom grožđa i prodajom vina, a isplata će se vršiti sukcesivno prema ostvarenoj prodaji vina u vidu akontacija.

8. Iz Bjanko zadužnice od 5. listopada 2020. na iznos od 100.000,00 kuna je vidljivo da je istu potpisao tuženik, koju je ovjerio javni bilježnik Mario Včelik pod brojem OV-4222/2020 od 5.10.2020.

9. Iz Bjanko zadužnice od 5. listopada 2020. na iznos od 100.000,00 kuna je vidljivo da je istu potpisao tuženik, koju je ovjerio javni bilježnik Mario Včelik pod brojem OV-4221/2020 od 5.10.2020.

10. Iz zahtjeva za izravnu naplatu od 19. ožujka 2023. je vidljivo da je isti podnio Zdravko Stanivuković kao ovrhovoditelj protiv ovršenika VINO LUKAČEVIĆ d.o.o., a temeljem Bjanko zadužnice ovjerene kod Maria Včelika pod brojem OV-4220/2020 od 5.10.2020.

11. Iz Bjanko zadužnice od 5. listopada 2020. na iznos od 100.000,00 kuna je vidljivo da je istu potpisao tuženik, kojim daje suglasnost da se radi naplate iznosa od 100.000,00 kuna sa zateznim kamatama od 10.9.2021. isplati vjerovniku Zdravku Stanivukoviću. Ista je ovjerena kod javnog bilježnika Maria Včelika pod brojem OV-4220/2020 od 5.10.2020.

12.. Na okolnosti da li je tužitelj tuženiku isplatio (vratio) iznos od 30.000,00 eura provedeno je financijsko knjigovodstveno vještačenje po vještaku POSREDNIK d.o.o. od 27. studenoga 2024.

13. Nalazu vještaka je prigovarao tuženik podneskom od 10. prosinca 2024. navodeći da je vještak vještačio samo na temelju podataka koje je dao tužitelj, jer tužitelj nije knjižio stvarne obveze prema tuženiku. Tuženik navodi da vještak nije uzeo u obzir dogovorenu dobit od 10.000,00 eura niti kamate. Na okolnosti primjedbi tuženika vještak se očitovao na ročištu od 19. prosinca 2024.

14. Sud je prigovore tuženika na nalaz vještaka ocijenio neosnovanim, jer tuženik tijekom postupka na okolnosti ostvarene dobiti tužitelja u spornom razdoblju kao i na okolnosti iznosa na koje potražuje kamate i obračun kamata tijekom postupka nije dostavio niti jedan pismeni dokaz. Pri donošenju odluke o prigovoru tuženika na nalaz vještaka sud je imao u vidu sadržaj prijave tuženika od 26. travnja 2024. u kojoj ne postoji obračun kamata, te odgovor na tužbu tuženika u kojem je naveo da ugovorenu neisplaćenu dobit od investicija tuženik nije niti tražio, jer po odredbi članka 270. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024., dalje SZ) u parnici se utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Slijedom navedenog sud zaključuje da tuženik u prijavi tražbine nije prijavio tražbinu na ime ostvarene dobiti tužitelja u spornom razdoblju.

15. Nalaz i mišljenje financijsko-knjigovodstvenog vještaka od 27. studenoga 2024., te očitovanje vještaka od 19. prosinca 2024. sud ocjenjuje stručnim, jer je dan na temelju pismene dokumentacije koja postoji u spisu.

16. Iz nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještaka od 27. studenoga 2024. je vidljivo da je u razdoblju od 20.8.2019. do 3.11.2019. tuženik Stanivuković Zdravko uplatio na žiro račun VINO LUKAČEVIĆ d.o.o., na ime beskamatnih pozajmica, ukupni iznos od 160.000,00 kuna tj. 21.235,65 eura. Iz nalaza nadalje slijedi da je sa žiro računa tužitelja tuženiku u razdoblju od 23.8.2019. do 25.9.2023. na ime pozajmica i OV-4220/2020 vraćeni točno navedeni iznosi odnosno ukupno 149.113,59 kuna tj. 19.790,77 eura. Iz nalaza vještaka je vidljivo da je izjavom o prijeboju broj 6/21 od 31.12. dužnik VINO LUKAČEVIĆ d.o.o. kompenzirao svoju obvezu "po Ugovoru o zajmu" s potraživanjem prema vjerovniku Zdravku Stanivuković po računima broj 9/1/1 i 42/1/1 u iznosu od 12.750,00 kuna/1.692,21 eura. Vještak zaključuje da je trgovačko društvo VINO LUKAČEVIĆ d.o.o. u razdoblju od 2019. do 2024 uplatio Zdravku Stanivuković iznos od 22.064,79 eura, te da je Zdravko Stanivuković uplatio VINO LUKAČEVIĆ d.o.o. iznos od 21.235,65 eura, a razliku od 829,15 eura je tužitelj knjižio na ispravak kamata. Vještak zaključuje da je tužitelj tuženiku vratio cjelokupan iznos koji je tuženik uplatio tužitelju.

17. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka sud je utvrdio da je temeljem Ugovora o zajedničkom projektu tuženik tužitelju za obrtna sredstva tijekom 2019. uplatio ukupni iznos od 21.235,65 eura, te da je tuženik tužitelju u razdoblju od kolovoza 2019. do 25. rujna 2023. što uplatama na račun, što kompenzacijama, te bjanko zadužnicama vratio ukupni iznos od 22.064,79 eura.

18. Imajući u vidu nalaz i mišljenje financijsko knjigovodstvenog vještaka, sud je ocijenio neosnovanim tvrdnju tuženika da je tužitelju uplatio iznos od 30.000,00 eura, jer je iz nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještaka kojeg tuženik podneskom od 10.12.2024. u pogledu zaključka vještaka o knjigovodstvenim

podacima tužitelja nije osporio, je utvrđeno da je tuženik tužitelju uplatio iznos od 21.235,65 eura, a kojeg je tužitelj tuženiku vratio u cijelosti.

19. Zbog svega navedenog sud je tužbeni zahtjev tužitelja za utvrđenjem osnovanim osporavanja tražbine tuženika u iznosu od 30.000,00 eura kao tražbine II. višeg isplatnog reda ocijenio osnovanim, usvojio i presudio kao u izreci.

20. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023., dalje ZPP), te je tuženik dužan tužitelju nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 504,35 eura, koji se odnosi na trošak financijsko knjigovodstvenog vještačenja u iznosu od 398,17 eura, sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 53,09 eura po Tbr. 1. stav 1. i pristojba na presudu u iznosu od 53,09 eura po Tbr. 2. stav 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine br. 37/2023) koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 118/2018 i 51/2023, dalje ZSP). Tužitelj je naznačio vrijednost predmeta spora 1.327,23 eura. Na dosuđeni parnični trošak tužitelju su priznate zakonske zatezne kamate od donošenja presude sukladno odredbi članka 151. stav 3. ZPP-a.

Osijek, 27. prosinca 2024.

Zapisničar:

Sudac:

Darija Miličević

Dubravka Kuveždić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, pismeno u roku od 15 dana od dana objave.

Broj zapisa: **9-30870-ed8ef**

Kontrolni broj: **0891b-c6b51-f8ea4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dubravka Kuveždić, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.